

BRC Ratings

A Company of **S&P Global**

Metodologías | Instituciones Financieras | Bancos

Metodología de calificación para instituciones financieras, Emisor - Panamá

Índice

| | | |
|------|---|----|
| I. | ALCANCE DE LOS CRITERIOS | 2 |
| II. | RESUMEN DE LOS CRITERIOS..... | 2 |
| III. | METODOLOGÍA: PERFIL CREDITICIO INDIVIDUAL | 4 |
| A. | Ancla | 4 |
| B. | Riesgo económico..... | 4 |
| C. | Riesgo de industria..... | 4 |
| D. | Posición de negocio | 5 |
| E. | Capital y utilidades | 6 |
| F. | Posición de riesgo..... | 9 |
| G. | Liquidez y fondeo | 10 |
| H. | Administración de riesgos y control..... | 12 |
| I. | Capacidad operativa y tecnología | 12 |
| IV. | METODOLOGÍA: RESPALDO EXTERNO DEL GRUPO O GOBIERNO..... | 13 |
| | Otros aspectos..... | 14 |
| | DOCUMENTOS RELACIONADOS | 16 |

Metodología de calificación para instituciones financieras, Emisor - Panamá

El análisis de las calificaciones del riesgo de crédito de una entidad financiera incluye una amplia gama de factores cuantificables y no cuantificables. El peso dado a cada uno de estos factores es consistente en la aplicación de la metodología entre las diferentes entidades, aunque, en el análisis de una institución particular, el resultado variará dependiendo del subsector en que se encuentra, de la sensibilidad ante cambios en las condiciones de la economía, de la evolución de la normatividad y del impacto de los cambios en el marco de supervisión, de su evolución en el tiempo y, sobre todo, de su comportamiento frente al de sus pares y al resto de la industria.

El punto inicial del análisis es la información pública, la que entrega el calificado en las solicitudes de información que realiza la calificadora y los indicadores internos de BRC. Lo anterior se complementa con reuniones con los directivos de las instituciones para poder analizar de forma prospectiva la probabilidad y capacidad de pago de la deuda de una institución financiera.

I. ALCANCE DE LOS CRITERIOS

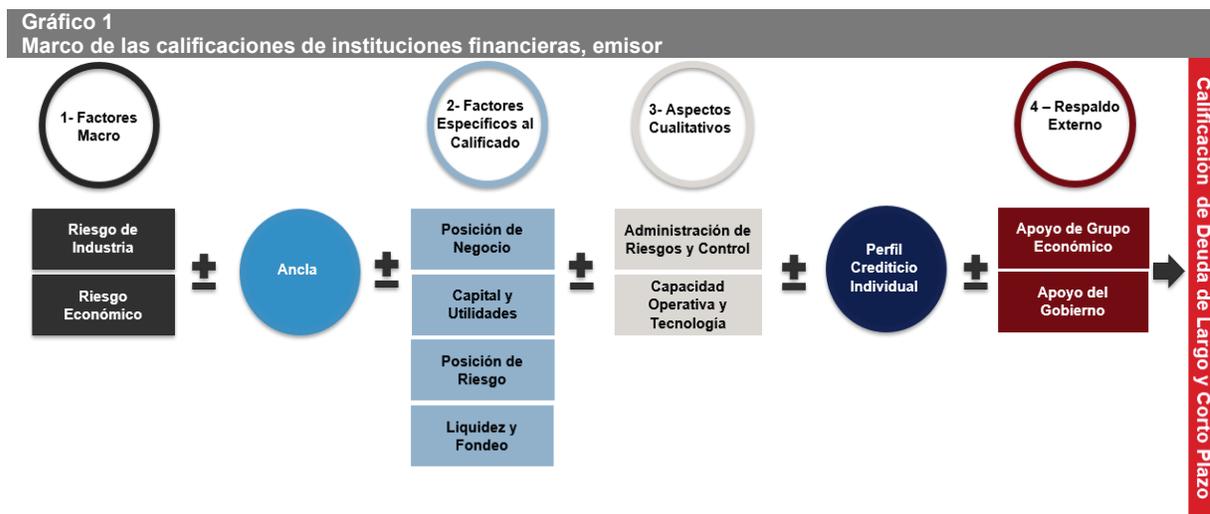
Esta metodología se aplica a bancos comerciales, minoristas, corporativos y de inversión, compañías de financiamiento, corporaciones financieras, cooperativas financieras, microfinancieras, y conglomerados (*holdings*), entre otras compañías financieras en Panamá. Incluimos las emisiones de deuda de las anteriores instituciones.

II. RESUMEN DE LOS CRITERIOS

BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV. utiliza para su análisis un diverso grupo de variables cuantitativas y cualitativas de la entidad calificada y su entorno operativo. Este análisis se complementa, entre otras variables, con la evaluación del apoyo extraordinario por parte de su grupo económico o del gobierno, de tal forma que se tienen cuatro grandes componentes en la evaluación de las entidades financieras como se observa en el Gráfico 1.

Esta metodología hace énfasis en el análisis del entorno operativo, el cual incluye el riesgo de industria y el riesgo económico, para establecer el ancla de una institución financiera. El ancla refleja el potencial perfil crediticio individual promedio de las instituciones financieras en Panamá, dado el entorno operativo actual y el esperado. Cuando incluimos los factores específicos del calificado y aspectos cualitativos determinamos el perfil crediticio individual de la entidad; en esta parte es posible aplicar un ajuste holístico para considerar características crediticias específicas frente al agregado de la industria y a sus pares comparables antes de llegar al perfil crediticio individual. En el cuarto componente, respaldo

externo extraordinario, establecemos la probabilidad de un apoyo extraordinario del grupo o del gobierno.



BRC Ratings - S&P Global S. A. SCV.

Las herramientas que utiliza BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV. se emplean de forma consistente en el análisis de sus entidades calificadas, aunque también pueden adaptarse a las características propias de cada institución financiera. El entorno en el que se desempeña cada una de ellas es vital para el análisis ya que el riesgo económico y de la industria, y el ambiente en el cual una entidad funciona son fundamentales para entender las estrategias individuales de cada institución. La experiencia ha demostrado que incluso la institución más sólida puede experimentar una tensión severa si el país donde opera sufre una desaceleración o una recesión económica.

Dentro del análisis incluimos la fortaleza, la diversificación y volatilidad de los ingresos de cada entidad. Adicionalmente, es importante analizar la salud financiera de los sectores económicos a los que la institución financiera tiene exposición crediticia. La metodología incluye el análisis del comportamiento histórico del calificado y, con base en esta información, realizamos las proyecciones de los factores claves que podrán afectar su desempeño futuro. Para esto utilizamos información cuantitativa, así como elementos cualitativos, tales como el apetito de riesgo del calificado, su enfoque de negocio, y trayectoria en la definición y desarrollo de su estrategia, entre otros.

Para comparar diversas entidades utilizamos y adecuamos los indicadores según el perfil de cada entidad y los contrastamos con su grupo comparable, es decir, frente a entidades de un tamaño y negocios similares. Asimismo, comparamos un banco frente al agregado de bancos del país donde está su domicilio.

La base para las calificaciones de las emisiones de deuda es la calificación del emisor, particularmente en aquellos casos en que la deuda emitida sea ordinaria y sin ningún tipo de estructura (garantía) que mejore su perfil de riesgo. El objetivo de adicionar garantías a una emisión de deuda es reducir la pérdida esperada y aumentar la tasa de recuperación si se presenta un incumplimiento por parte del emisor de la deuda garantizada. A medida que se extiende la cobertura de la garantía, la pérdida esperada disminuye y le permite acceder a una categoría de calificación más alta que la del emisor. Además del análisis de la garantía, la evaluación de la calidad crediticia de bonos estructurados incorpora otros factores que

pueden influir en la calificación del instrumento, particularmente su prioridad de pago frente a otros pasivos ante una eventual liquidación del emisor, así como restricciones financieras (*covenants*) que puedan afectar la calidad crediticia.

III. METODOLOGÍA: PERFIL CREDITICIO INDIVIDUAL

A. Ancla

El ancla es el punto de partida para las calificaciones de las instituciones financieras y refleja el entorno operativo actual y esperado; tiene como componentes principales el análisis del riesgo económico y del riesgo de industria. El punto de partida es la definición del ancla para las instituciones bancarias; a partir de esta, realizamos ajustes para recoger el riesgo incremental de las otras instituciones financieras no bancarias de acuerdo con las diferencias que observemos en términos de regulación, acceso a diferentes alternativas de fondeo, competencia de mercados, entre otros. Así mismo, podremos realizar ajustes adicionales en el ancla para incorporar situaciones particulares de cada calificado, como acceso al mercado interbancario, al mercado de capitales, posición de mercado fuerte, etc.

B. Riesgo económico

Para las instituciones financieras, el nivel de la actividad económica y de las tasas de interés es fundamental en su desempeño. La metodología tiene en cuenta el ciclo económico para determinar en qué parte de este se encuentra el país y de esta forma poder entender la dirección de la política monetaria. Es importante tener en cuenta el crecimiento por sectores económicos para establecer las fortalezas y debilidades sistémicas que pueden afectar las instituciones financieras. La política monetaria impacta directamente a las instituciones financieras, al determinar en gran medida las tasas de interés, tanto de captación como de colocación.

Por esto, BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV. toma en cuenta variables como el nivel de desempleo, de tasas de interés, de comportamiento de los precios en general y de la vivienda en particular.

C. Riesgo de industria

BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV., analiza la estructura del sector en el cual opera el calificado y de sus subsectores para poder hacer comparaciones. También riesgos particulares de cada uno de los subsectores, tales como concentración, sensibilidad a las tasas del mercado, capacidad de fondeo, entre otras.

Para evaluar el panorama competitivo del sector del calificado, estudia el tamaño de las entidades y su distribución por productos y geografías. Le asignamos un peso importante al subsector en donde opera la entidad y las características competitivas de cada una de ellas. Este análisis incluye la evaluación de las prácticas de la industria y los productos financieros: complejidad y estandarización. Por otro lado, el acceso de los partícipes de la industria a fuentes de fondeo como depósitos del público, el mercado de capitales, y el rol del gobierno.

Adicionalmente, el criterio considera el marco institucional y la efectividad de la regulación para mitigar riesgos en la industria e implementar las mejores prácticas para el fortalecimiento de las instituciones. De igual forma, vincula la tendencia de la actividad de los reguladores para establecer parámetros generales y posibles cambios en la legislación. También el historial de las autoridades en el manejo de crisis.

D. Posición de negocio

La posición de negocio incluye la trayectoria y solidez de la entidad, con base, en mayor parte, en la evaluación de elementos cualitativos como la estrategia gerencial, el conocimiento de la compañía y de sus accionistas. También elementos cuantitativos como la participación de mercado en sus principales rubros de balance y líneas de negocio, concentración o diversificación geográfica, por cliente, productos, entre otros aspectos.

Estrategia gerencial

La estrategia de la gerencia es fundamental para establecer el direccionamiento y apetito de riesgo de la institución financiera y por lo cual analizamos la consistencia de la estrategia corporativa a través del tiempo. Por otra parte, la rotación de la alta dirección y sus efectos sobre la continuidad del enfoque de la compañía. Por esto, las reuniones personales con la administración de las entidades financieras son fundamentales para el proceso de calificación. Estas cubren las condiciones económicas, las perspectivas de corto y mediano plazo, nuevas medidas por parte de los reguladores, la diversificación de sus ingresos y fuentes de fondeo y otras actividades importantes en el futuro.

La participación en el mercado y el tamaño de las entidades también son importantes, pues determinan la capacidad de formación de precios, de fondeo, de generación de economías de escala y el mantenimiento de las ventajas frente a otras entidades. Sin embargo, el hecho de que una entidad tenga un gran tamaño no garantiza que obtendrá una alta calificación. Elementos como la capacidad de mantener volúmenes de negocio a través de los ciclos de la economía son positivos en la evaluación de la posición de negocio. En sentido contrario, la dependencia de una entidad de fuentes de ingresos de baja estabilidad, como, por ejemplo, ingresos diferentes al margen financiero y a las comisiones, afecta negativamente la evaluación de su posición de negocio.

Por otro lado, si una entidad tiene un portafolio de productos limitado o concentrado geográficamente podría considerarse como una debilidad en la posición de negocio. En caso de haber diversificación internacional, la entidad podría presentar una menor vulnerabilidad ante el deterioro de las condiciones locales en comparación con el promedio de la industria; ahora bien, aunque se evidencie una mayor diversificación internacional y en países de mejor entorno operativo, si esta es en activos similares a los del país de origen podría considerarse como un factor negativo.

Conocimiento de la organización y del negocio

En el análisis cualitativo evaluamos la claridad y formalidad del proceso de planeación estratégica y el éxito de dicha estrategia. Si en el pasado la administración ha tenido una ejecución exitosa de su estrategia, es más probable que la entidad salga adelante ante riesgos estratégicos y operativos en el futuro.

Dentro de este capítulo también analizamos la influencia que los principales ejecutivos tienen sobre la marcha de la institución y que reflejan el grado de control que la administración tiene sobre sus negocios: desviaciones frente a presupuestos, capacidad de asumir cambios en el entorno y la competencia, etcétera. De igual forma, consideramos la estabilidad del equipo directivo, capacidad de ejecución y alineación entre los esquemas de compensación y los intereses de los inversionistas, colaboradores, entre otros factores. Otros aspectos evaluados son el gobierno corporativo y la concordancia de la estructura organizacional con las actividades desarrolladas por la institución y los niveles de riesgo asumidos (identificar, controlar, medir y monitorear los riesgos). De forma particular, evaluamos la participación de miembros independientes en la junta directiva, conformación y segregación de las diferentes instancias en la toma de decisiones.

Factores de análisis:

- Claridad y concreción de la estrategia de cara a la posición de negocio: participación de mercado, diversificación y estabilidad en el mercado.
- Concordancia de la estructura organizacional con las actividades desarrolladas por la institución y los niveles de riesgo asumidos.
- Definición de responsabilidades y tareas, cumplimiento de políticas, procedimientos y límites para operaciones activas y pasivas.
- Nivel de solvencia económica y el grado de autonomía que tiene la administración del accionista.
- Beneficios sobre la posición de negocio derivados de la pertenencia a grupos económicos.
- Gobierno corporativo.
- Operaciones con vinculados.
- Conglomerados y *holdings* extranjeros: sus sucursales y filiales y grado de relación entre éstas.

E. Capital y utilidades

La generación de utilidades y el capital son medidas para evaluar la capacidad de absorción de pérdidas no esperadas de una entidad financiera y de soportar su estrategia de crecimiento.

Capital

Evaluamos la generación interna de capital a través de la capacidad del calificado para generar utilidades de forma recurrente, así como por las prácticas de distribución de dividendos de los accionistas. Es relevante hacer una diferenciación en el análisis de la calidad del capital; nuestra evaluación será favorable en la medida en que el patrimonio cuente con una mayor representatividad de instrumentos de alta capacidad de absorción de pérdidas, y será negativa en la medida en que cuente con una alta representatividad de instrumentos de capital secundario.

El análisis del capital considera su tamaño absoluto y su tamaño en relación con el riesgo asumido, lo cual comienza necesariamente con la regulación local y evalúa el nivel y margen de holgura frente a los mínimos regulatorios. El nivel de solvencia de una entidad permite analizar la posibilidad de crecimiento de una entidad financiera en el futuro, así como su capacidad para absorber pérdidas no esperadas sin comprometer su viabilidad financiera. A

partir de allí, analizamos cual debería ser el nivel adecuado de capital en relación con sus obligaciones financieras.

Por otro lado, la evaluación del patrimonio líquido considera la calidad crediticia y el apetito de riesgo de mercado del portafolio de inversiones de la entidad; en la medida en que el perfil de riesgo de crédito del portafolio de inversiones sea conservador, los títulos sean fácilmente redimibles en el mercado secundario (o admitidos por el banco central como colateral para operaciones de liquidez pasivas) y la entidad mantenga una exposición a riesgo de mercado moderada, que no genere una sensibilidad alta a los cambios en las condiciones de mercado, la evaluación será favorable. Además, revisamos los activos productivos y no productivos y su relación con el capital. Si una entidad presenta un nivel de activos no productivos elevado, la capacidad de generar ingresos con el tiempo disminuye.

Para BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV, es importante que la entidad financiera tenga suficiente capital para poder absorber pérdidas superiores a las esperadas ante una coyuntura negativa y para poder continuar con su actividad. En el caso particular de las corporaciones financieras, evaluamos la capacidad patrimonial presente y proyectada para apalancar sus inversiones de largo plazo, aún en condiciones adversas de la economía.

Factores de análisis:

- Medir la capacidad patrimonial de cada institución para absorber pérdidas o desvalorizaciones del activo.
- Ponderar y medir el nivel de capital que necesita cada entidad para cumplir con sus propósitos estratégicos y financieros.
- Determinar la calidad y flexibilidad financiera del patrimonio líquido.
- Determinar si existen prácticas gerenciales que se alejen de una sana política financiera.
- Autonomía financiera y económica de los accionistas.
- Compromiso real de los accionistas con la entidad.

Dentro de los principales indicadores cuantitativos evaluados en este capítulo se encuentran la solvencia básica, la solvencia total y/o el índice de adecuación del capital; también otras métricas como el patrimonio sobre el activo. Cuando los indicadores de relación de solvencia básica, solvencia total, patrimonio sobre activos y activos productivos sobre pasivos con costo sean altos, o al menos similares al promedio de la industria, la evaluación de este capítulo será favorable. En sentido contrario, nuestra opinión es negativa cuando los indicadores de activos improductivos y de riesgo de mercado sobre el patrimonio aumentan:

Tabla 2. Indicadores de capital y solvencia

Relación de solvencia básica

Relación de solvencia total o índice de adecuación del capital

Patrimonio / Activo

Riesgo de mercado / Patrimonio técnico

Fuente: BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV

Utilidades

La fuente principal de crecimiento de cualquier entidad financiera son las utilidades. Por esto, para BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV. este factor es de vital importancia. El criterio analiza el origen, la recurrencia, estabilidad y diversificación de los ingresos, y compara con otras instituciones. El ingreso neto de intereses explica el desempeño de la institución financiera en su negocio principal. Si una entidad tiene un ingreso neto de intereses positivo y sostenible, quiere decir que el rendimiento de la cartera de la entidad es superior al costo del pasivo, lo cual es un elemento determinante de la sostenibilidad financiera. Uno de los factores que BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV. considera en su evaluación es la capacidad de mantener un ingreso neto de intereses estable en el tiempo a pesar de la competencia. La estructura de ingresos podrá cambiar y dar relevancia a otro tipo de ingresos diferente a los de intereses, como es el caso de las corporaciones financieras, en las cuales cobran relevancia los ingresos de las inversiones de renta variable.

Un factor fundamental dentro del análisis de rentabilidad es el potencial de crecimiento de una compañía; si esta crece de forma sana, el resultado puede ser un aumento de los ingresos y, por ende, de las utilidades. Sin embargo, las entidades financieras diversifican sus fuentes de ingresos más allá de la intermediación. Por esto, BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV. también analiza la generación de ingresos diferentes a los de intereses, tales como las comisiones, inversiones, descuentos e ingresos por servicios, entre otros. Por esta razón, también incluimos variables de análisis como la exposición a factores de riesgo de crédito y de mercado del portafolio de inversiones de renta fija, medido a través de la participación de estos ingresos y el potencial efecto sobre la volatilidad de los resultados financieros.

El desempeño de los gastos operacionales es otro de los factores de importancia para analizar la rentabilidad de las entidades financieras. BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV estudia por separado los gastos por las pérdidas crediticias, los administrativos y de personal, las depreciaciones y los impuestos. El peso y desarrollo en el tiempo de cada uno de ellos es de alta relevancia para analizar la capacidad de generación de utilidades de una entidad frente a su grupo de comparación. Son importantes los rubros de provisiones, las políticas de castigos y ventas posteriores de cartera castigada, y la recuperación de provisiones. También tenemos en cuenta las políticas de la entidad financiera en estos rubros para analizar cómo pueden evolucionar los indicadores de rentabilidad.

La calidad de las utilidades es examinada para establecer si la entidad será sostenible en el mediano plazo. La proporción y tendencia de los ingresos operacionales es comparada con la de los no operacionales para evaluar la sostenibilidad y calidad de las utilidades. Los indicadores de retorno sobre activos y patrimonio son comparados con el grupo de pares.

Factores de análisis:

- Habilidad de la institución para generar resultados operacionales de naturaleza recurrente que apalanquen el crecimiento de su negocio y le permitan cubrir pérdidas esperadas y no esperadas.
- Rentabilidad frente a solvencia. En la medida que un aumento en la solvencia por medio de mayores recursos propios (patrimonio) puede generar, en un primer momento, una disminución en los niveles de rentabilidad; por el contrario, un aumento en la rentabilidad a través de mayor apalancamiento financiero puede generar un deterioro en los niveles de solvencia.

Dentro de los principales indicadores cuantitativos evaluados en este capítulo (ver Tabla 2), consideramos que la rentabilidad mejora cuando aumentan el retorno sobre el patrimonio, el retorno sobre los activos y el margen neto de intereses. En sentido contrario, nuestra evaluación sobre este capítulo se deteriora cuando los gastos administrativos sobre ingresos operativos (eficiencia) aumentan. Un comportamiento volátil en estos indicadores también será considerado menos favorable, en la medida en que puede evidenciar una dependencia de fuentes de ingresos menos estables y recurrentes, o un desempeño deficiente en su negocio por crecimientos agresivos o pérdidas crediticias aceleradas.

Tabla 2. Indicadores de rentabilidad

ROE (Retorno sobre patrimonio)

ROA (Retorno sobre activos)

Ingreso neto de intereses/ Activos totales

Gastos administrativos / Ingresos operativos

Fuente: BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV

F. Posición de riesgo

Analizamos los parámetros que utiliza cada institución para calificar el riesgo de crédito, sus sistemas de detección y control; el proceso para la aprobación, seguimiento y cobranza de créditos, incluyendo los criterios y las herramientas tecnológicas y administrativas para estas labores. BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV., evalúa los procedimientos que la institución sigue y la eficiencia de estos frente a otras entidades. Asimismo, la calidad crediticia de los títulos que componen el portafolio de inversiones de renta fija.

La concentración del riesgo es un factor importante al evaluar la calidad de los activos. Cuando una porción significativa de los activos está concentrada en un segmento particular de la economía, requerimos información adicional sobre ese sector. BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV. solicitará información particular sobre los mayores deudores vigentes, vencidos y reestructurados para determinar el riesgo de concentración por deudores para analizar el impacto presente y futuro de estas operaciones sobre el riesgo de crédito. Consideramos la probabilidad de pago de los deudores vencidos, los posibles acuerdos a los que se ha llegado y la posibilidad de realizar provisiones adicionales.

La administración de la entidad deberá explicar las políticas de provisiones, de recuperación de cartera vencida y de castigo. El criterio pondera los criterios aplicados cuando han registrado importantes inconvenientes en relación con la calidad de los activos. Adicionalmente, analizamos la perspectiva de posibles problemas a futuro y planes de contingencia.

Factores de análisis:

- Segmentos de mercado atendidos.
- Impactos del deterioro de la calidad de los activos sobre el balance y los resultados operacionales
- Concentración y vinculaciones de la cartera de créditos y/o el portafolio de inversiones.
- Sistemas y metodologías para administrar el riesgo crediticio.
- Apetito de riesgo crediticio en el portafolio de inversiones de renta fija.

- Efecto de la política de provisiones – cubrimiento y saneamiento de cartera.
- Implicaciones de la política de inversión en activos fijos.

Políticas de manejo de bienes recibidos en dación de pago o restituidos en contratos de *leasing*, monto y cobertura de los mismos.

El análisis de los principales indicadores cuantitativos para evaluar la posición de riesgo (ver Tabla 3) se complementa con elementos como el análisis de cosechas, concentraciones por sectores de la economía, evolución del valor de las garantías sobre el valor del crédito, específicamente en líneas como el crédito hipotecario; entre otros.

Tabla 3. Indicadores calidad y cubrimiento de cartera¹

Préstamos problemáticos/ préstamos brutos a clientes

Reservas para préstamos incobrables / préstamos brutos

Fuente: BRC Ratings - S&P Global S.A.

Nota: 1/ También se incluyen indicadores de acuerdo con los requerimientos regulatorios. * Cartera subnormal, dudosa e irrecuperable/Cartera bruta. ** Cubrimiento de cartera subnormal, dudosa e irrecuperable.

Tendremos una evaluación favorable en este componente en la medida en que la entidad registre indicadores de calidad recientes y proyectados con mejor desempeño frente a los de sus pares comparables y del promedio de la industria, y una historia de pérdidas menores durante periodos de estrés económico. En sentido contrario, una evaluación desfavorable sobre la calidad de los activos está asociada con mayores pérdidas que el promedio de sus pares con una mezcla de productos similares, o un historial de pérdidas mayores que sus pares en periodos de desaceleración de la economía. Por otro lado, los indicadores de cobertura sobre las pérdidas crediticias inferiores a los de sus pares con una mezcla similar de productos afectan nuestra opinión sobre este componente de calidad de activos.

Los cambios drásticos en la evolución de los indicadores de calidad y cobertura de cartera o que su nivel de deterioro sea consistente, un periodo superior a 18 meses, podrían llevarnos a revisar la evaluación sobre este componente. La mejora en los indicadores de calidad de cartera a través de mecanismos coyunturales se evalúa a la luz de su impacto en la rentabilidad y capacidad de sostenibilidad futura.

G. Liquidez y fondeo

El análisis de la liquidez recoge la naturaleza de las fuentes de fondeo de las instituciones y lo contrasta frente al volumen de activos líquidos con los que cuenta en su balance. Los anteriores aspectos son relevantes para evaluar la sensibilidad de los pasivos de la institución y graduar su capacidad para soportar el ritmo normal de crecimiento del negocio y para cumplir con sus obligaciones en circunstancias adversas.

En el análisis de liquidez también evaluamos la capacidad de la institución para gestionar sus necesidades de liquidez en condiciones de estrés de mercado y el tiempo durante el cual puede sobrellevar esas condiciones. BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV, examina las definiciones del regulador respecto a los indicadores de riesgo de liquidez, pero también hace un análisis para determinar el nivel de activos que en un momento pueden ser liquidables. En la medida en que la proporción de activos líquidos a depósitos y exigibilidades aumenta, mejora nuestra apreciación sobre la liquidez de la entidad.

Por otro lado, revisamos si la institución tiene una base de depositantes diversificada y estable para su fondeo. Asimismo, si tiene fuentes variadas para acceder a recursos líquidos diferentes a la captación de depósitos, dentro de lo cual cobra relevancia la posibilidad de acudir al mercado de capitales, créditos con el banco central u otras instituciones financieras. BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV., analiza las políticas de liquidez de la entidad, la coherencia entre el plazo de los activos y de los pasivos, y sobre las fuentes de fondeo sus tasas de interés y la distribución de sus vencimientos. También analizamos que la cartera de créditos esté fondeada a través de instrumentos pasivos de estabilidad adecuada en el tiempo, de forma que nuestra evaluación se favorece cuando la relación de cartera bruta sobre depósitos y exigibilidades es cercana o inferior a 100%. El análisis es absoluto y relativo frente a sus pares e industria.

Además, BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV, analiza diferentes indicadores para evaluar la estabilidad de sus fuentes de fondeo, tales como los de renovación de sus depósitos a plazo, la participación de los mayores inversionistas para cada uno de los productos pasivos, la distribución del plazo de vencimiento de las emisiones de bonos y depósitos a plazo, la participación de recursos de los inversionistas mayoristas frente a los minoristas, los canales de captación, entre otros elementos. Para BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV, es importante que una entidad presente un nivel diversificado de fuentes de fondeo estables a través del tiempo.

La filosofía de la dirección de la entidad en relación con el manejo del portafolio de inversiones (portafolio estructural, portafolio de *trading*, etc.) como respaldo de liquidez es un factor de seguimiento, así como la exposición a riesgos de mercado. Analizamos el nivel de tasas de interés, tasa de cambio y los posibles riesgos que podría enfrentar una entidad asociados con eventos de volatilidad en el mercado de capitales. El nivel de riesgo que asume la entidad con los de otras entidades similares es un factor importante, entendiendo su coherencia con los ciclos económicos para establecer el apetito de riesgo.

BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV, evalúa la composición de las fuentes de fondeo del establecimiento, la concentración en depósitos a plazos, depósitos vista, y créditos interbancarios.

Factores de análisis:

- Capacidad de la institución para cumplir con sus obligaciones contractuales financieras: enfrentar los vencimientos de los pasivos y disponer de recursos suficientes para apalancar el crecimiento de sus activos productivos.
- Factores que determinan la posición de liquidez de la institución sin tener en cuenta factores externos: a) pasivo: estabilidad de los depósitos, nivel de dependencia en fondeo interbancario de corto plazo, entre otros. b) activo: Calidad del portafolio de inversiones, composición, concentración y riesgo de crédito, planes de contingencia para acceder a fuentes alternativas de liquidez para enfrentar escenarios adversos.
- Otros como el posicionamiento de marca en el mercado, confianza del público, entre otros.

Nuestra evaluación de los indicadores cuantitativos (ver Tabla 4) será favorable en la medida en que la entidad cuente con una mayor diversificación por instrumentos de fondeo, dando relevancia a los de mayor plazo de duración. Una estructura de fondeo diversificada por instrumentos, sin concentraciones elevadas en los mayores depositantes frente al promedio de la industria y con una base de inversionistas fundamentalmente minorista obtendrá una

evaluación favorable o superior al promedio de los calificados en fondeo. En sentido contrario, una entidad dependiente del fondeo mayorista, concentrada pasivos de corto plazo o con limitada diversificación en sus fuentes de fondeo, en comparación con el promedio de la industria de su país, tendrá una evaluación débil o inferior al promedio en fondeo.

Tabla 4. Indicadores de liquidez y fondeo

Total depósitos / Total de pasivos financieros

Pasivos financieros < 1 año / Pasivos financieros

Activos líquidos / Total de depósitos y préstamos contraídos

Razón de cobertura de liquidez a corto plazo (LCR)

Fuente: BRC Ratings - S&P Global S.A.

Además de los anteriores aspectos, un emisor recurrente con demostrada capacidad de obtención de recursos en el mercado de capitales tendrá una mejor evaluación del componente de liquidez y fondeo.

H. Administración de riesgos y control

Riesgos y mecanismos de control

La estrategia de los directivos de la entidad para evaluar el apetito general del riesgo, por ejemplo, en proyectos de expansión. Repasamos con la gerencia sus políticas, prácticas, y la estructura de las áreas encargada de la gestión de riesgos, así como un análisis de sus resultados. Es positivo la existencia de políticas formales y documentadas de monitoreo de riesgo, límites establecidos para los riesgos propios del negocio y su coherencia en la definición e implementación de acuerdo con el apetito de riesgo deseado para cada uno de ellos. Asimismo, la calidad de las herramientas e infraestructura con las que cuentan las áreas encargadas de la gestión de riesgos.

Consideramos las actividades para mitigar los riesgos y los planes contingentes en caso de que se presenten contingencias o eventos de riesgo sistémico. Aquí también es importante el nivel de desarrollo tecnológico que tiene la entidad para gestionar los riesgos, el nivel de sofisticación del análisis para toma de decisiones y la estructura organizacional de la tesorería – la cual debe ser acorde con los niveles de riesgo asumidos.

- Riesgo de crédito
- Riesgo de mercado
- Riesgo operativo
- Prevención y control de lavado de activos: SARLAFT
- Control interno, auditoría interna y externa.

I. Capacidad operativa y tecnología

La capacidad operativa y la infraestructura tecnológica pueden ser un factor diferenciador para la mejora de la eficiencia y mitigación de riesgos. Evaluamos los siguientes factores:

- Nivel de definición, estandarización y formalidad de los procesos operativos.
- Sistemas de administración y seguridad de la información.

- Principales aplicativos y canales de información: Herramientas que permitan el seguimiento, control y administración de los compromisos adquiridos. También, la medición y gestión de los riesgos financieros y operacionales.

Realizamos análisis general de los sistemas de información que utiliza la compañía y *software* para la administración de los negocios e información de los clientes, experiencias de fallas operacionales y mitigación, grado de sistematización de ciertas tareas, planes de contingencia y continuidad del negocio entre otros.

Contingencias

El análisis de contingencias legales también se incorpora puesto que algunas podrían afectar gravemente la solvencia de la entidad. Le solicitamos al establecimiento un reporte detallado de los requerimientos, sanciones y llamados de atención por parte de los entes supervisores y sus contingencias legales en contra con sus respectivas pretensiones para incluir esta información dentro del análisis.

IV. METODOLOGÍA: RESPALDO EXTERNO DEL GRUPO O GOBIERNO

Para BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV, la capacidad financiera de los propietarios de la entidad es fundamental y puede valorarlo como una de las principales fortalezas para su capacidad de pago. BRC Ratings - S&P Global S.A. SCV, asigna un peso elevado al carácter de los propietarios de una entidad, lo cual engloba elementos cualitativos como el gobierno corporativo, complementariedad, sinergias y alineación estratégica con el grupo económico.

En este sentido, además del análisis del perfil crediticio individual de una entidad, adicionamos la capacidad de pago y voluntad de apoyo de los accionistas, en caso de ser necesario; dicho apoyo externo podrá ser patrimonial, de facilidades de liquidez y/o endeudamiento, entre otros mecanismos que deriven en solventar deterioros en la capacidad de pago de la subsidiaria o filial.

Posterior a la definición del perfil crediticio individual de la filial (o subsidiaria), evaluamos la capacidad de pago de la matriz y luego la relación entre las partes para determinar la probabilidad de apoyo extraordinario de un gobierno o del grupo económico. En este sentido, determinamos la capacidad de pago de la matriz basados en diferentes elementos, tales como nuestra aproximación analítica interna, evaluaciones del entorno operativo de la matriz y la filial, las calificaciones crediticias en escala global o nacional de la matriz frente a la del riesgo soberano del país en el cual se encuentra domiciliado y frente a la del soberano en el cual se encuentra domiciliada la filial, entre otros. Asimismo, evaluamos la voluntad de apoyo e importancia de la filial para su matriz considerando elementos como los siguientes:

Respaldo de grupo

- Alineación e importancia estratégica en términos de complementariedad de la oferta de valor o ingresos.
- Sinergias de tipo corporativo: comerciales, auditoría, gestión de riesgos, infraestructura operativa o tecnológica, entre otras.
- Calidad de la franquicia, potencial exposición a riesgo reputacional.

- Respaldo y posición financiera de los accionistas: historial de apoyo patrimonial o de liquidez, en condiciones de estrés.

Respaldo del gobierno

- Relación accionaria o de control por parte del gobierno.
- Relevancia estratégica como herramienta del gobierno y alineación con el plan del gobierno.
- Historial de apoyo patrimonial o de cualquier otra índole.

Por otro lado, podríamos considerar un respaldo potencial del Gobierno nacional cuando, por la posición competitiva del calificado, o su deterioro financiero pudiera representar un riesgo sistémico.

Podemos considerar que una entidad tiene importancia crítica para un grupo si opera en áreas comerciales estrechamente alineadas con los principales negocios y mercados del grupo; tiene un fuerte compromiso de apoyo a largo plazo por parte de la alta dirección del grupo; constituye una proporción significativa del negocio del grupo consolidado; o está completamente integrado dentro de las operaciones del grupo. Podemos considerar que el nivel de importancia de una entidad cae en otras categorías si creemos que el grupo no está comprometido a brindar apoyo, que el apoyo se brindaría solo bajo ciertas circunstancias, o que la capacidad o voluntad de apoyo está incluso en duda. En caso de considerar una relación altamente estrecha entre la matriz y la filial, el perfil crediticio de esta última tendería a aproximarse o a ser igual al de su matriz.

Cabe mencionar que, así como la relación con el grupo o el gobierno pueden mejorar la calificación de la institución, esta también puede verse afectada cuando el estrés financiero del grupo impacte negativamente la calidad crediticia de sus entidades. Por ejemplo, en el caso en el que los problemas financieros del grupo se trasladen a sus entidades y esto derive en pérdida de la posición de negocio o deterioro en las condiciones financieras de dichas entidades. Asimismo, el deterioro reputacional de un grupo puede perjudicar la capacidad financiera de la filial, por ejemplo, puede aumentar su costo de fondeo, lo que desmejora su calidad crediticia.

En los casos en los cuales las subsidiarias reciban de su grupo apoyo operativo, comercial, tecnológico, entre otros, y este no pueda continuar siendo provisto, podrá desencadenar dificultades financieras y del negocio que puedan presionar la calificación de la entidad del grupo. Dependiendo de la jurisdicción, también podría ocurrir que la matriz pueda retirar recursos de sus filiales, con lo cual desmejore su posición financiera, o que existan cláusulas cruzadas en los contratos de las obligaciones, que en caso de incumplimiento de la matriz lleven a incumplimientos de las filiales o aceleración en el pago de sus obligaciones.

Otros aspectos

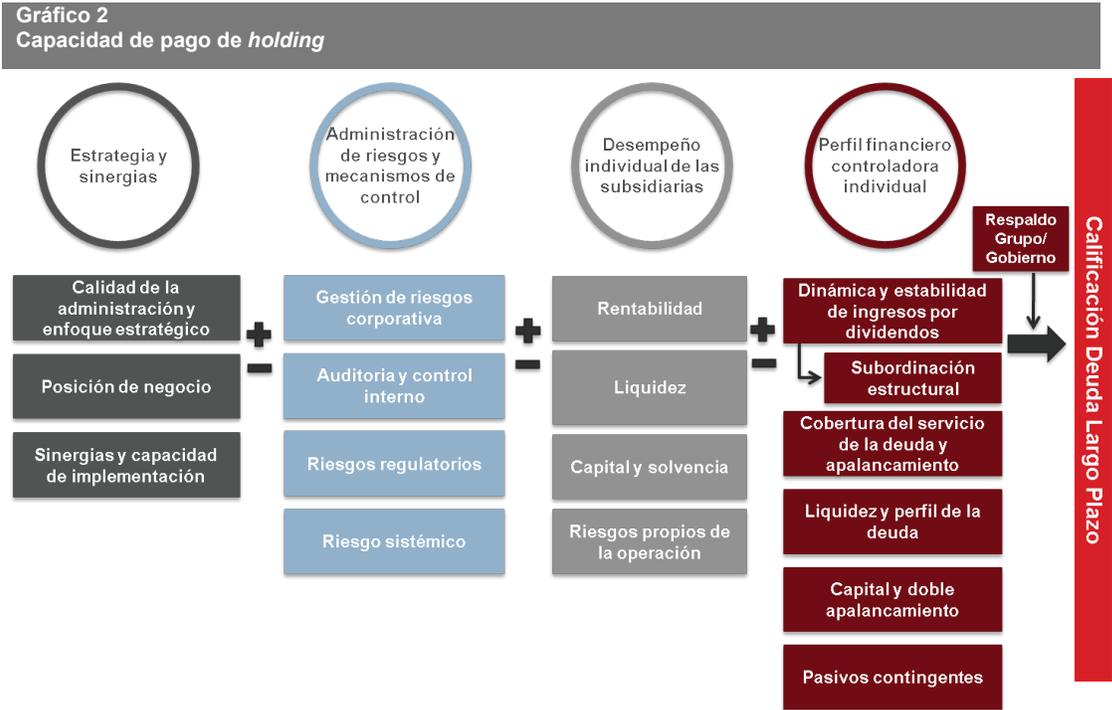
Holding

La creación de estructuras *holding* ofrece una oportunidad de mejora en el orden del mercado previamente establecido. Esperamos que las instituciones exitosas demuestren focos estratégicos fuertes, importante experiencia y habilidades en las líneas de negocio escogidas, una cultura gerencial y operacional integrada, y una fuerte administración de

riesgo. En este sentido, el análisis de compañías *holding* no sólo tiene en cuenta el desempeño individual de sus subsidiarias, sino también la capacidad de implementación de las sinergias entre estas y del *holding* hacia ellas. De igual forma, cobra relevancia el análisis financiero del *holding* individual, en el cual se incluye la evaluación del doble apalancamiento, la liquidez, la suficiencia de capital y la cobertura del servicio de la deuda, entre otros aspectos.

Existen aspectos cualitativos relevantes en el análisis de este tipo de compañías, como las prácticas de gobierno corporativo, la regulación y el riesgo sistémico acorde con la importancia en tamaño del grupo económico. También evaluamos los criterios en la administración de riesgos y tecnología referidos en el capítulo de perfil crediticio individual cuando el *holding* realiza actividades de asistencia en estos aspectos a sus filiales.

En el Gráfico 2, presentamos un mayor detalle de los elementos considerados al evaluar la capacidad de pago del *holding*:



BRC Ratings - S&P Global S. A. SCV

Consideramos que la rentabilidad del *holding* mejora cuando aumenta el retorno sobre el patrimonio, el retorno sobre los activos, el margen operacional y margen neto. En sentido contrario, nuestra evaluación sobre el *holding* se deteriora cuando aumentan los indicadores de doble apalancamiento, superior al 120%, disminución sobre la cobertura de deuda y una dinámica de volatilidad en el flujo de caja en consecuencia con el comportamiento de los dividendos.

Garantías parciales

Para la calificación de instrumentos respaldados con garantías parciales, BRC establece como punto de partida la calificación del emisor, a la cual adiciona el análisis de tres elementos: prioridad, 30%, seguridad, 50%, y restricciones financieras (*covenants*), 20%.

El objetivo del componente de prioridad es determinar la probabilidad de que el pago a los tenedores de la emisión se realice en cualquier circunstancia, inclusive en caso de quiebra o intervención del emisor. Para esto, evaluamos aspectos tales como la estructura legal y condiciones de la garantía: irrevocable, incondicional y válida, así como antecedentes sobre su funcionamiento en el pasado. Dentro de este componente se requiere el concepto legal sobre la legalidad, validez y exigibilidad de los contratos; así como si son vinculantes.

En el segundo elemento, seguridad, consideramos el valor de la garantía como mecanismo para aumentar el porcentaje de recuperación del principal; en otras palabras, entre más alto el valor de la garantía, mayor será el porcentaje de recuperación del capital para el inversionista y, por lo tanto, la emisión podrá tener un mejor nivel de calificación que la del emisor. Dentro de este elemento, BRC diferencia el aumento en la probabilidad de recuperación de capital y/o intereses en la medida en que deba estimar el valor de la garantía. En el primer caso, el porcentaje mínimo de garantía sobre capital e intereses fluctuaría entre 11% y 24%, mientras que en el segundo caso se encuentra entre 20% y 39%. El beneficio de la garantía parcial se diluye a partir del momento en que supera el 50% del capital e intereses cuando el valor de la garantía está dado, y a partir del 75% cuando es estimado.

Otro de los factores considerados en el componente de seguridad es el garante y el tipo de garantía que está ofreciendo. En este sentido, para considerar la mejora en la probabilidad de recuperación de capital para los inversionistas, dicho garante deberá contar con una calificación superior al emisor en escala nacional, o al menos en grado de inversión en escala internacional. Por otro lado, la falta de claridad en el proceso de pago de la garantía o calificación inferior a BBB+ en el emisor, por citar ejemplos, podrán limitar la evaluación del componente de seguridad.

Finalmente, consideramos como factores positivos el establecimiento de condicionamientos en procura del mantenimiento de la capacidad de pago del emisor y ejecución de la garantía, siempre que tengan efecto real sobre la probabilidad de recuperación de capital del inversionista. En general, la adición de una garantía parcial a una emisión podrá mejorar hasta tres niveles (*notches*) su calificación frente a la del emisor.

DOCUMENTOS RELACIONADOS

- Escala de calificación, emisores de deuda de largo y corto plazo.

La presente metodología fue aprobada por el Comité Técnico de BRC Ratings - S&P Global S.A. y es utilizada únicamente por BRC Ratings - S&P Global S.A. en el proceso de calificación de riesgo en escala nacional.